



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

600025, г. Владимир, Октябрьский проспект, д. 14

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Владимир

Дело № А11-3186/2013

«30» августа 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена – 26.08.2013.

Полный текст решения изготовлен – 30.08.2013.

В судебном заседании 22.08.2013 на основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации был объявлен перерыв до 26.08.2013 до 09 час. 30 мин.

Арбитражный суд Владимирской области в составе судьи Ушаковой Е.В., при ведении протокола судебного заседания до перерыва в судебном заседании - помощником судьи Молиной А.А., по окончании перерыва в судебном заседании – помощником судьи Булановой О.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Строительно-производственное предприятие «Промстрой» о признании незаконным решения комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости при Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Владимирской области от 22.03.2013 № 1 об отклонении заявления о пересмотре результатов определения кадастровой стоимости земельного участка с кадастровым номером 33:23:000122:18, площадью 11 636 ± 4 кв.м, местоположение: Владимирская область, г. Радужный, квартал 16-й, СПП «Промстрой»; об обязанности комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости при Управлении Федеральной службы государственной регистрации,

кадастра и картографии по Владимирской области принять решение об определении кадастровой стоимости земельного участка с кадастровым номером 33:23:000122:18, площадью $11\ 636 \pm 4$ кв.м, местоположение: Владимирская область, г. Радужный, квартал 16-й, СПП «Промстрой», в размере его рыночной стоимости, т.е. в размере 3 223 000 руб.,

при участии представителей:

от ООО «Строительно-производственное предприятие «Промстрой»: Иванова Л.В. – по доверенности от 01.04.2013 (сроком действия до 31.12.2013), Обрезкова А.Н. – директора;

от комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости при Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Владимирской области: Русаковой Т.А. – удостоверение ТО № 021816 от 08.04.2011;

от Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Владимирской области: Янковой Ю.А. – по доверенности от 09.01.2013 № 12 (сроком действия до 31.12.2013);

от администрации ЗАТО г. Радужного Владимирской области: Лисецкого С.В. – по доверенности от 15.06.2013 № 01-16-2985 (сроком действия до 16.06.2013);

от администрации Владимирской области: не явились, извещены (почтовое уведомление № 12921);

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Строительно-производственное предприятие «Промстрой» (далее – Общество, ООО «СПП «Промстрой», заявитель) обратилось в арбитражный суд с требованием о признании незаконным решения комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости при Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Владимирской области (далее – Комиссия) от 22.03.2013

№ 1 об отклонении заявления о пересмотре результатов определения кадастровой стоимости земельного участка с кадастровым номером 33:23:000122:18, площадью 11 636 ± 4 кв.м, местоположение: Владимирская область, г. Радужный, квартал 16-й, СПП «Промстрой».

В качестве способа восстановления нарушенных прав и законных интересов Общество просило обязать Комиссию принять решение об определении кадастровой стоимости земельного участка с кадастровым номером 33:23:000122:18, площадью 11 636 ± 4 кв.м, местоположение: Владимирская область, г. Радужный, квартал 16-й, СПП «Промстрой», в размере его рыночной стоимости, т.е. в размере 3 223 000 руб.

В обосновании заявленного требования Общество указало, что Комиссия приняла решение от 10.04.2013 № 30, не соответствующее статье 66 Земельного кодекса Российской Федерации, статье 24.19 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон № 135-ФЗ), пункту 20 Порядка создания и работы комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости, утвержденного приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 04.05.2012 № 263 (далее – Порядок), и нарушающее права заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Комиссия в отзыве от 10.07.2013 с заявленными требованиями не согласилась, указав, что по результатам голосования, согласно протоколу заседания Комиссии от 20.03.2013 № 1, заявление Общества отклонено единогласным решением всех членов Комиссии.

Определением Арбитражного суда Владимирской области от 26.07.2013 к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Владимирской области (далее – Управление).

Управление в отзыве на заявление от 20.07.2013 № 09-7721 с учетом его дополнения от 20.07.2013 № 09-7721 не согласилось с заявленным требованием и пояснило, что право постоянного (бессрочного) пользования спорным земельным участком не было переоформлено Обществом в установленный действующим земельным законодательством срок.

Кроме того, Управление подчеркнуло, что в соответствии с действующим законодательством Комиссия является независимым от органов государственной власти коллегиальным органом и Управление не наделено полномочиями по оценке конкретных решений, принятых Комиссией и проверке законности действий отдельных ее членов.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, были привлечены: администрация ЗАТО г. Радужный Владимирской области и администрация Владимирской области.

Администрация Владимирской области в судебном заседании 26.07.2013 просила в удовлетворении заявленного требования отказать.

Администрация ЗАТО г. Радужный Владимирской области в отзыве на заявление от 22.07.2013 № 01-16-3259 и в дополнении к нему от 02.08.2013 № 01-16/3446 также просила в удовлетворении заявленного требования отказать.

При этом пояснило, на момент обращения Общества с заявлением о пересмотре результатов определения кадастровой стоимости спорного земельного участка (26.02.2013), право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком было прекращено на основании постановления администрации ЗАТО г. Радужный Владимирской области от 28.01.2013 № 81, а право аренды до настоящего времени не оформлено в установленном законодательством порядке.

По мнению Администрации ЗАТО г. Радужный Владимирской области, ООО «СПП «Промстрой» не имело оснований для обращения в Комиссию с заявлением о пересмотре результатов определения кадастровой стоимости спорного земельного участка, поскольку не являлось его правообладателем.

В судебном заседании 22.08.2013 Управление заявило ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве заинтересованных лиц федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Владимирской области, Владимирского регионального отделения Российского общества оценщиков, администрации Владимирской области – организаций, представители которых вошли в состав Комиссии.

Определением арбитражного суда от 26.08.2013 в удовлетворении названного ходатайства судом отказано.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы участвующих в деле лиц, арбитражный суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, постановлением администрации ЗАТО г. Радужный Владимирской области от 07.11.2012 № 1565 утверждены результаты определения кадастровой стоимости земель населенных пунктов на территории ЗАТО г. Радужный за исключением земельных участков, находящихся в государственной собственности Владимирской области.

По состоянию на 01.01.2012 кадастровая стоимость объекта недвижимости с кадастровым номером 33:23:000122:18 утверждена в размере 11 951 400 руб.

Общество обратилось в Комиссию с заявлением о пересмотре результатов определения кадастровой стоимости земельного участка на основании отчета об оценке рыночной стоимости земельного участка от

04.02.2013 № 262-0 4 9/13 и экспертного заключения от 19.02.2013 № 71/02-13, которыми установлена рыночная стоимость земельного участка в размере 3 223 000 руб.

Из протокола № 1 заседания Комиссии от 20.03.2013 следует, что члены Комиссии в процессе рассмотрения представленных Обществом документов пришли к единогласному решению об отклонении заявления ООО «СПП «Промстрой» (решение Комиссии от 22.03.2013 № 1).

Согласно указанному протоколу Комиссия пришла к выводу о том, что земельный участок с кадастровым номером 33:23:000122:18, принадлежащий Обществу на праве постоянного (бессрочного) пользования, не может быть объектом рыночной оценки.

Кроме того, Комиссия выявила недостатки в отчете от 04.02.2013 № 262-0 4 9/13 об оценке рыночной стоимости имущества, а именно Комиссия установила, что техническое задание не подписано, площадь объектов-аналогов значительно превышает площадь объекта оценки, скриншот на объект-аналог не содержит года в дате опубликования объявления.

Не согласившись с решением Комиссии, Общество обратилось в арбитражный суд.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо

обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного правового акта недействительным необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие его закону или иному нормативному правовому акту и нарушение им прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктом 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно положениям статьи 66 Земельного кодекса Российской Федерации рыночная стоимость земельного участка устанавливается в соответствии с федеральным законом об оценочной деятельности (пункт 1); для установления кадастровой стоимости земельных участков проводится государственная кадастровая оценка земель, за исключением случаев, определенных пунктом 3 данной статьи (пункт 2); в случаях определения рыночной стоимости земельного участка кадастровая стоимость этого земельного участка устанавливается равной его рыночной стоимости (пункт 3).

Статьей 24.19 Закона № 135-ФЗ установлено, что результаты определения кадастровой стоимости могут быть оспорены в арбитражном суде или комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости физическими лицами, юридическими лицами в случае, если результаты определения кадастровой стоимости затрагивают права и обязанности этих лиц, а также органами государственной власти, органами местного самоуправления в отношении объектов недвижимости, находящихся в государственной или муниципальной собственности (часть 1).

Основаниями для пересмотра результатов определения кадастровой стоимости являются: недостоверность сведений об объекте недвижимости, использованных при определении его кадастровой стоимости; установление в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости на дату, по состоянию на которую была установлена его кадастровая стоимость.

Приказом Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии от 25.07.2012 № П/322 (в редакции приказа от 07.03.2013 № П/81) при Управлении создана комиссия по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости при Управлении и утвержден ее состав.

Техническое обеспечение работы Комиссии возлагается на территориальный орган уполномоченного федерального органа на территории соответствующего субъекта Российской Федерации (пункт 8 Порядка).

Комиссия осуществляет свою деятельность на основании Закона № 135-ФЗ и Порядка.

В пункте 12 Порядка установлено, что решение комиссии по всем вопросам принимается единогласно.

В соответствии с пунктом 13 Порядка комиссия рассматривает споры о результатах определения кадастровой стоимости различных категорий земель и иных объектов недвижимости на территории субъекта Российской Федерации, в котором она создана, и (или) территории муниципального образования, находящегося на территории этого субъекта Российской Федерации, на основании поступившего в комиссию заявления о пересмотре кадастровой стоимости, содержащего сведения о правообладателе объекта недвижимости, в отношении которого подается заявление о пересмотре кадастровой стоимости (фамилия, имя, отчество и адрес места жительства (в случае, если правообладателем объекта недвижимости является физическое лицо), наименование юридического лица, почтовый адрес и место нахождения (в случае, если правообладателем объекта недвижимости является юридическое лицо), с приложением следующих документов: кадастровый паспорт объекта недвижимости; нотариально заверенная копия правоустанавливающего или правоудостоверяющего документа на объект недвижимости в случае, если заявление о пересмотре кадастровой стоимости подается лицом, обладающим правом на объект недвижимости; документы, подтверждающие недостоверность сведений об объекте недвижимости, использованных при определении его кадастровой стоимости, в случае, если заявление о пересмотре кадастровой стоимости подается по основанию ошибочности указанных сведений; отчет об оценке рыночной стоимости объекта недвижимости в случае, если заявление о пересмотре кадастровой стоимости подается по основанию установления в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости; положительное экспертное заключение саморегулируемой организации оценщиков, членом которой является оценщик, составивший отчет, о соответствии отчета об оценке рыночной стоимости объекта оценки требованиям законодательства Российской Федерации об оценочной деятельности, в

том числе требованиям Федерального закона, федеральных стандартов оценки и других актов уполномоченного федерального органа, осуществляющего функции по нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности, требованиям стандартов и правил оценочной деятельности такой саморегулируемой организации оценщиков (далее - положительное экспертное заключение) в случаях, установленных настоящим Порядком.

Пунктом 20 Порядка (в редакции на момент принятия оспариваемого решения) предусмотрено, что в случае если заявление о пересмотре кадастровой стоимости подано по основанию установления в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости, которая отличается от его кадастровой стоимости не более чем на тридцать процентов, комиссия принимает решение об определении кадастровой стоимости объекта недвижимости в размере его рыночной стоимости.

В случае, если рыночная стоимость объекта недвижимости отличается от его кадастровой стоимости более чем на тридцать процентов, комиссия принимает решение об отклонении заявления о пересмотре кадастровой стоимости, за исключением случаев, если заявителем представлено положительное экспертное заключение (если отчет об оценке рыночной стоимости составлен оценщиками, являющимися членами разных саморегулируемых организаций оценщиков, - положительные экспертные заключения соответствующих саморегулируемых организаций оценщиков).

Таким образом, решение об отклонении заявления о пересмотре кадастровой стоимости принимается только в строго определенном случае – отличия рыночной стоимости более чем на 30% при непредставлении положительного экспертного заключения. Иных оснований не предусмотрено.

Как следует из материалов дела, Обществом в Комиссию представлен необходимый пакет документов для принятия решения, в том числе отчет об оценке рыночной стоимости земельного участка от 04.02.2013 № 262-0 4 9/13 и заключение от 19.02.2013 № 71/02-13, в соответствии с которыми рыночная стоимость земельного участка составляет 3 223 000 руб.

В судебном заседании 26.07.2013 Управление, администрация Владимирской области, администрация ЗАТО г. Радужный Владимирской области подтвердили, что представленный Обществом к заявлению о пересмотре результатов определения кадастровой стоимости пакет документов соответствует требованиям действующего законодательства об оценочной деятельности, в том числе Закону № 135-ФЗ (аудиозапись судебного заседания и протокол судебного заседания от 26.07.2013).

Изложенный в протоколе заседания Комиссии от 20.03.2013 № 1 вывод о том, что земельный участок с кадастровым номером 33:23:000122:18, принадлежащий Обществу на праве постоянного (бессрочного) пользования, не может быть объектом рыночной оценки, несостоятелен, поскольку в силу статьи 5 Закона № 135-ФЗ к объектам оценки относятся: отдельные материальные объекты (вещи); совокупность вещей, составляющих имущество лица, в том числе имущество определенного вида (движимое или недвижимое, в том числе предприятия); право собственности и иные вещные права на имущество или отдельные вещи из состава имущества; права требования, обязательства (долги); работы, услуги, информация; иные объекты гражданских прав, в отношении которых законодательством Российской Федерации установлена возможность их участия в гражданском обороте.

Системное толкование норм статьи 128 и статьи 129 Гражданского кодекса Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что к

объектам оценки относятся как объекты, свободные в обороте, так и ограниченные в обороте.

В соответствии с подпунктом 6 пункта 5 статьи 27 Земельного кодекса Российской Федерации земельные участки, не указанные в пункте 4 настоящей статьи в границах закрытых административно-территориальных образований, относятся к землям, ограниченным в обороте.

В силу вышеизложенных правовых положений действующего законодательства препятствий для проведения оценки в отношении спорного земельного участка не имеется.

Вывод Комиссии о несоответствии отчета от 04.02.2013 № 262-0 4 9/13 об оценке рыночной стоимости земельного участка требованиям федеральных стандартов оценки опровергается положительным экспертным заключением от 19.02.2013 №71/02-13 и данными в судебном заседании 26.07.2013 пояснениями лиц, участвующих в деле, относительно пакета документов, представленных Обществом к заявлению о пересмотре результатов определения кадастровой стоимости.

Довод Администрации ЗАТО г. Радужный Владимирской области о том, что Общество не является правообладателем спорного земельного участка, подлежит отклонению арбитражным судом.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» государственная регистрация является единственным доказательством существования зарегистрированного права.

В силу части 1 статьи 12 указанного Федерального закона права на недвижимое имущество и сделки с ним подлежат государственной регистрации в Едином государственном реестре прав.

На момент обращения Общества с заявлением о пересмотре результатов определения кадастровой стоимости земельного участка

(26.02.2013) государственная регистрация прекращения права постоянного (бессрочного) пользования спорным земельным участком не осуществлена.

Неисполнение ООО «СПП «Промстрой» обязанности по переоформлению такого права до 01.07.2012, установленной Федеральным законом от 25.10.2011 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», правового значения для предмета рассматриваемого спора не имеет.

В связи названными обстоятельствами у Комиссии отсутствовали правовые основания для отклонения заявления Общества о пересмотре результатов определения кадастровой стоимости земельного участка.

Иные доводы Комиссии, Управления и третьих лиц судом не принимаются, как основанные на неверном толковании нормативных правовых актов.

При таких обстоятельствах требование заявителя подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине в сумме 2000 руб., перечисленные Обществом платежным поручением от 05.04.2013 № 8 относятся на Управление.

При этом суд исходит из нижеследующего.

В силу пунктов 1, 3 приказа Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии от 28.10.2009 № 323 «Об утверждении Положения об Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Владимирской области» Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Владимирской области является территориальным органом Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, сокращенное наименование - Управление Росреестра по Владимирской области, осуществляющим

функции по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, оказанию государственных услуг в сфере ведения государственного кадастра недвижимости, осуществления государственного кадастрового учета недвижимого имущества, кадастровой деятельности, государственной кадастровой оценки земель, землеустройства, государственного мониторинга земель, геодезии и картографии, наименований географических объектов, навигационного обеспечения транспортного комплекса (кроме вопросов аэронавигационного обслуживания пользователей воздушного пространства Российской Федерации), а также функции государственного геодезического надзора, государственного земельного контроля, надзора за деятельностью саморегулируемых организаций оценщиков, контроля (надзора) за деятельностью арбитражных управляющих, саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, государственного метрологического надзора в области геодезической и картографической деятельности на территории Владимирской области.

Управление является юридическим лицом, имеет печати с изображением Государственного герба Российской Федерации, штампы, бланки со своим наименованием и изображением Государственного герба Российской Федерации, лицевые счета в органах Федерального казначейства, открытые в установленном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации, обособленное имущество, закрепленное за ним на праве оперативного управления, выступает в качестве истца, ответчика и третьего лица в суде, арбитражном и третейском судах.

Комиссия была создана при Управлении как органа, осуществляющего функции по государственной кадастровой оценке приказом Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии от 25.07.2012 № П/322.

Пунктом 8 Порядка создания и работы комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости, утвержденного приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 04.05.2012 № 263, предусмотрено, что техническое обеспечение работы комиссии возлагается на территориальный орган уполномоченного федерального органа на территории соответствующего субъекта Российской Федерации.

Из правового статуса Комиссии не следует, что Комиссия обладает собственным имуществом, имеет расчетный счет.

Таким образом, учитывая, что Комиссия создана при Управлении, деятельность Комиссии обеспечивается Управлением, Управление является получателем средств федерального бюджета, арбитражный суд считает, что судебные расходы, понесенные в связи с рассмотрением настоящего дела, подлежат взысканию с Управления.

Излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 2000 руб. по платежному поручением от 05.04.2013 № 8 подлежит возвращению Обществу.

Руководствуясь статьями 4, 17, 65, 71, 104, 110, 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

1. Признать незаконным решение комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости при Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Владимирской области от 22.03.2013 № 1 об отклонении заявления о пересмотре результатов определения кадастровой стоимости земельного участка с кадастровым номером 33:23:000122:18, площадью 11 636 ± 4 кв.м, местоположение: Владимирская область, г. Радужный, квартал 16-й, СПП «Промстрой».

2. Обязать комиссию по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости при Управлении Федеральной службы

государственной регистрации, кадастра и картографии по Владимирской области принять решение об определении кадастровой стоимости земельного участка с кадастровым номером 33:23:000122:18, площадью 11 636 ± 4 кв.м, местоположение: Владимирская область, г. Радужный, квартал 16-й, СПП «Промстрой», в соответствии с отчетом об оценке рыночной стоимости объекта недвижимости от 04.02.2013 № 262-0 4 9/13 в размере его рыночной стоимости – 3 223 000 руб.

3. Взыскать с Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Владимирской области (ОГРН 1043301818669, ИНН 3327818840, 600033, Владимирская область, г. Владимир, ул. Офицерская, д. 33а) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Строительно-производственное предприятие «Промстрой» (ОГРН 1033303401823, г. Владимир, ул. Кирова, д. 22, кв. 77) расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2000 руб.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

4. Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Строительно-производственное предприятие «Промстрой» (ОГРН 1033303401823, г. Владимир, ул. Кирова, д. 22, кв. 77) из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 2000 руб., уплаченную по платежному поручению от 05.04.2013 № 8.

Подлинное платежное поручение от 05.04.2013 № 8 остается в материалах дела.

Основанием для возврата государственной пошлины является настоящее решение.

5. Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд (г. Владимир) в течение месяца со дня принятия через Арбитражный суд Владимирской области.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа (г. Нижний Новгород), в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в

законную силу обжалуемого судебного акта, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е.В. Ушакова